

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación.

Modalidad: S225

1. Unidad Administrativa:

Titular

Nombre: Mtra. Elsa Margarita de Lourdes Blum Valenzuela

Teléfono: 53227700 ext. 6102

Correo Electrónico: eblum@conacyt.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Elsa Margarita de Lourdes Blum Valenzuela

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: eblum@conacyt.mx

Descripción del programa

El programa otorga apoyos económicos de manera anual para la realización de proyectos en atención a demandas específicas que contribuyan al desarrollo regional del país. Se busca promover la generación de conocimiento científico y capacidades de desarrollo tecnológico e innovación en los sistemas locales de Ciencia, tecnología e Innovación, a través de Fondos Mixtos. Contribuye a incrementar la competitividad del país mediante el apoyo en alguna de las modalidades: Investigación científica, Desarrollo tecnológico e innovación, Formación de recursos humanos de alto nivel, Creación y Fortalecimiento de Infraestructura, Difusión y Divulgación, Colaboración.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible, mediante el impulso al desarrollo de las vocaciones y capacidades científicas, tecnológicas y de innovación locales.

Propósito: Los sistemas estatales de ciencia, tecnología e innovación fortalecen sus capacidades científicas y tecnológicas. Nota: Se entiende por capacidades de CTI : Centros de Investigación, IES, empresas innovadoras, laboratorios y plantas piloto, parques tecnológicos, clústers; capital humano especializado; redes de investigación

Componentes:

1. Apoyos económicos para proyectos de ciencia, tecnología o innovación de carácter estatal otorgados

Actividades:

1. Administración de las convocatorias

2. Seguimiento de proyectos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- El diseño y las características del programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. Año de la Fuente: 2011

2. Hallazgo Relevante: A principios de 2008 se contempló la posibilidad de que a través de los FOMIX pudieran financiarse proyectos estratégicos los cuales además de atender problemáticas de desarrollo locales y específicas desde la ciencia, tecnología e innovación, respondieran también de manera amplia a necesidades estatales, regionales e incluso nacionales desde la misma mirada.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elemento de Análisis: Propósito

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Se financiaron 15 proyectos por un monto de \$337,150,898.00. Los proyectos estratégicos modificaron la apuesta de la inversión en ciencia-tecnología-innovación en los estados, porque frente a la criticada tendencia a la "fragmentación del recurso" en muchos proyectos de bajo monto, se decidió generar iniciativas focalizadas de mayor presupuesto y de más largo aliento. Se transitó por primera vez hacia esquemas de colaboración interestatal lo que ayudó a generar un año más tarde el Fondo Institucional de Fomento Regional para el Desarrollo Científico, Tecnológico y de Innovación (FORDECyT).

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. Año de la Fuente: 2015

2. Hallazgo Relevante: El Programa Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación en un ejercicio que desarrolla la Unidad de Evaluación de la gestión y el Desempeño Gubernamental, lo ubica dentro de los programas con un buen ejercicio presupuestal pero con bajos niveles de cumplimiento de sus metas.

3. Fuente: Informe de cuenta Pública (ICP)

4. Elemento de Análisis: Otros Presupuesto

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La diferencia en el cumplimiento de programación presupuestal y de metas de objetivos se debe a que los Fondos Mixtos son estatales por lo que la asignación de los recursos económicos depende de cada entidad. Ello genera retrasos en la ejecución de los proyectos y por ende, en el cumplimiento de las metas aunque el monto del apoyo haya sido entregado por los FOMIX.

Hallazgo Relevante 2

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: De 2002 a 2012, en la modalidad de infraestructura se han apoyado un total de 355 proyectos. El rubro infraestructura representa el 7% de la totalidad de los proyectos del Fondo. Por lo que respecta a las aportaciones, de la suma de \$ 7 mil 259 millones 665 mil 869.82, se invirtieron 2 mil 886 millones 284 mil 812.94 en la modalidad; es decir, 39.75% en 355 proyectos, de los cuales 144 ya están terminados.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elemento de Análisis: Otros Infraestructura

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: A partir de los FOMIX, se ha visto fortalecida la infraestructura y el equipamiento de ciencia y tecnología en las entidades, algunos como apoyo a laboratorios, a museos, a centros de investigación. Ello ha contribuido a fortalecer y acrecentar las capacidades científicas y tecnológicas de los estados y municipios.

Hallazgo Relevante 3

1. Año de la Fuente: 2012

2. Hallazgo Relevante: De 2002 a 2012, se han aprobado cinco mil 224 proyectos; de éstos, el 54.1% han sido en la modalidad de investigación científica, el 23.7% en desarrollo tecnológico y el 22% se reparte entre las tres modalidades restantes. En cuanto a la investigación científica, se han aprobado dos mil 824 proyectos, de los cuales se encuentran concluidos 1,712. Y en cuanto al desarrollo tecnológico, se han aprobado 1,237 proyectos, de ellos, 627 se encuentran concluidos.

3. Fuente: Documento Institucional (DIN)

4. Elemento de Análisis: Actividades

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: Las Modalidades Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico de los Fondos Mixtos han representado un importante apoyo para el desarrollo de investigación aplicada e innovación. Si bien los casos presentados se ubican en 15 entidades federativas, Hidalgo y Jalisco respondieron con un mayor número de proyectos.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA**Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones****Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores**

1. Los siguientes aspectos están cumplidos al 100%: a. El uso de convenios de asignación de recursos electrónicos. b. Inclusión en los Documentos de Trabajo, Seguimiento y Avance y posicionamiento institucional, las recomendaciones que no han sido atendidas así como su justificación. c. Cuantificación de Población Potencial y Objetivo. d. Modificación del objetivo general del programa. e. Seguimiento a indicadores adicionales a lo establecido en la MIR. f. Reducción del tiempo del proceso de evaluación y la entrega de resultados. g. Reducción en el tiempo de la entrega de los recursos. 2. El siguiente aspecto aún está pendiente: Establecimiento en el Convenio de Asignación de Recursos los derechos/dominios sobre los productos y/o resultados entregables comprometidos por el sujeto de apoyo.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de

trabajo: 90.60 %

Aspectos comprometidos en 2015

El programa no comprometió Aspectos de Mejora en el 2015

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

Las MIR no han mantenido la mayoría de sus indicadores por lo que esto dificulta la medición de sus avances. El indicador Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB quedó a una centésima de cumplir con su meta programada (0.54). El indicador Porcentaje de demandas específicas atendidas, apoyará menos proyectos pero de mayor monto e impacto en atención a las principales demandas de las Entidades Federativas. Así, para 2014, se registraron 42 demandas con al menos un proyecto aprobado del total de demandas publicadas (60), lo que representa 95% de cumplimiento de su meta. El Porcentaje de apoyos otorgados no alcanzó su meta planeada (82.35) reportando un porcentaje de avance del 71%, debido a que se incrementó la participación de los proponentes. El indicador Porcentaje de proyectos terminados con evaluación final satisfactoria superó la meta en 47.93 puntos porcentuales debido a que se aplicaron estrategias más estrictas para el seguimiento de proyectos. El indicador Porcentaje de convocatorias evaluadas en tiempo no alcanzó la meta planeada y reporta un valor de 68.9 lo que se debe a un mayor rigor de los criterios o a las características de las convocatorias y por ello se requirió de mayor tiempo para su evaluación.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. De los indicadores de la MIR para el primer trimestre de 2015, el porcentaje de cumplimiento de las metas a nivel Propósito Porcentaje de atención de demandas estatales en ciencia, tecnología e innovación es de 1.11% (meta planeada 62.50%-meta conseguida 69.57%), a nivel Componente Porcentaje de apoyos otorgados es de 1.10% (meta planeada 55.56%-meta conseguida 61.11%) y en cuanto a las Actividades, para la Actividad Porcentaje de proyectos terminados con evaluación final satisfactoria, la meta de 66.67% ha sido cumplida con el 88.24% mientras que para la Actividad Porcentaje de convocatorias evaluadas en tiempo, la meta de 86.67% no ha sido lograda quedándose en el 81.82%. En términos numéricos y con relación a lo programado, se observa un incremento en la publicación de demandas de aproximadamente un 50% y se duplicó el número de solicitudes evaluadas. Ello se debe a la estrategia establecida desde 2014, en cuanto a una mayor difusión de las convocatorias. Se destacan también algunas modificaciones y adecuaciones al Contrato de Fideicomiso y en las Reglas de Operación relacionados con los objetivos de los proyectos, los criterios, procesos e instancias de decisión para su realización, seguimiento y evaluación.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Sistemas locales de Ciencia, Tecnología e Innovación

c. **Cuantificación:** 7,724

d. **Definición:** Los estados y municipios, así como las universidades e instituciones de educación superior, públicas y particulares, centros, laboratorios, empresas públicas y privadas, y demás personas físicas y morales que cumplan con los elementos regulados en la Ley de Ciencia y Tecnología y en las diversas convocatorias que para el efecto se emitan.

e. **Valoración:** Se considera que la definición es adecuada, sin embargo el último aspecto de focalización (y en las diversas convocatorias que para el efecto se emitan) es una característica

más apropiada para la población objetivo.

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Sistemas locales de Ciencia, Tecnología e Innovación

c. Cuantificación: 7,724

d. Definición: Los Estados y municipios, así como las universidades e instituciones de educación superior, públicas y particulares, centros, laboratorios, empresas públicas y privadas, y demás personas físicas y morales que se encuentren inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT).

e. Valoración: La definición es adecuada, sin embargo, como se ha mencionado anteriormente, debería tener un elemento más para focalizarla, es decir, además de pertenecer al RENIECYT, las instituciones respondieran a las convocatorias emitidas por el programa (característica que actualmente está en la población potencial). Con este ajuste se contaría con una clara diferenciación de la potencial.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Si

b. Unidad de Medida: Instituciones

c. Cuantificación: 70

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: NA

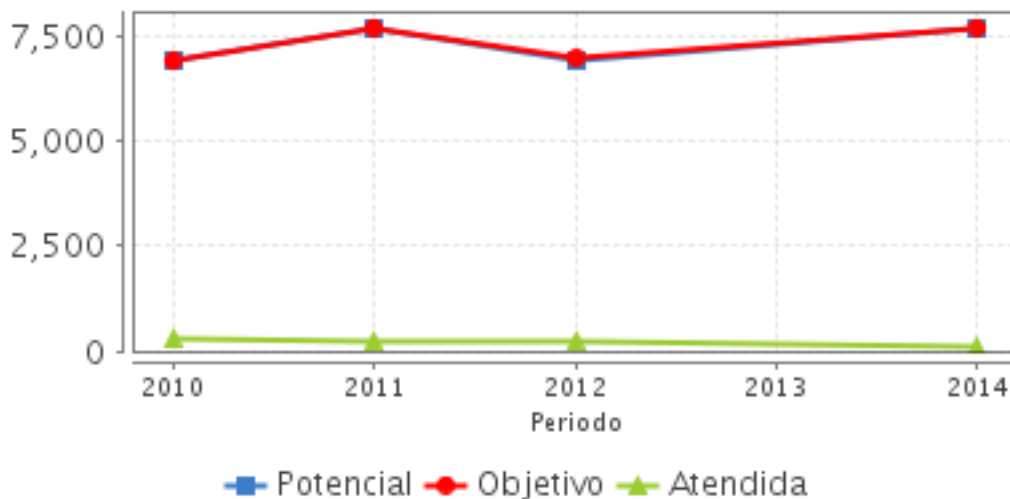
Mujeres Atendidas: NA

Localización de la Población Atendida



Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2010	6,920	6,920	265
2011	7,729	7,729	203
2012	6,964	6,994	207
2014	7,724	7,724	70



Análisis de la Cobertura

Al estar definidas de igual manera las poblaciones Potencial y Objetivo, sería conveniente que fueran diferenciadas, por lo que se propone que la Población Objetivo considere además de

pertenecer al RENIECYT, que las instituciones respondiesen a las convocatorias emitidas por el programa. Con este ajuste se contaría con una clara diferenciación de la población potencial. De acuerdo con el Programa, en 2014 la población atendida fueron 36 instituciones; sin embargo, de acuerdo a los datos reportados en la Plantilla de Población Atendida para el año evaluado, la población atendida fueron los proyectos. Lo anterior dificulta un análisis de la cobertura debido a que no se tiene certeza de si los datos encontrados para años anteriores reportan proyectos o instituciones. Para 2014 se aprobaron 70 proyectos de los 120 solicitudes de apoyo recibidas lo que representa el 58.3%. Por otro lado, si consideramos las 36 instituciones beneficiadas con recursos económicos como la población atendida en 2014, ésta representa el 0.47% de los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018 Y PRESUPUESTO

Alineación con Planeación Nacional 2013-2018

Meta: México con Educación de Calidad

Objetivo: Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible

Estrategia: Impulsar el desarrollo de las vocaciones y capacidades científicas, tecnológicas y de innovación locales, para fortalecer el desarrollo regional sustentable e incluyente

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

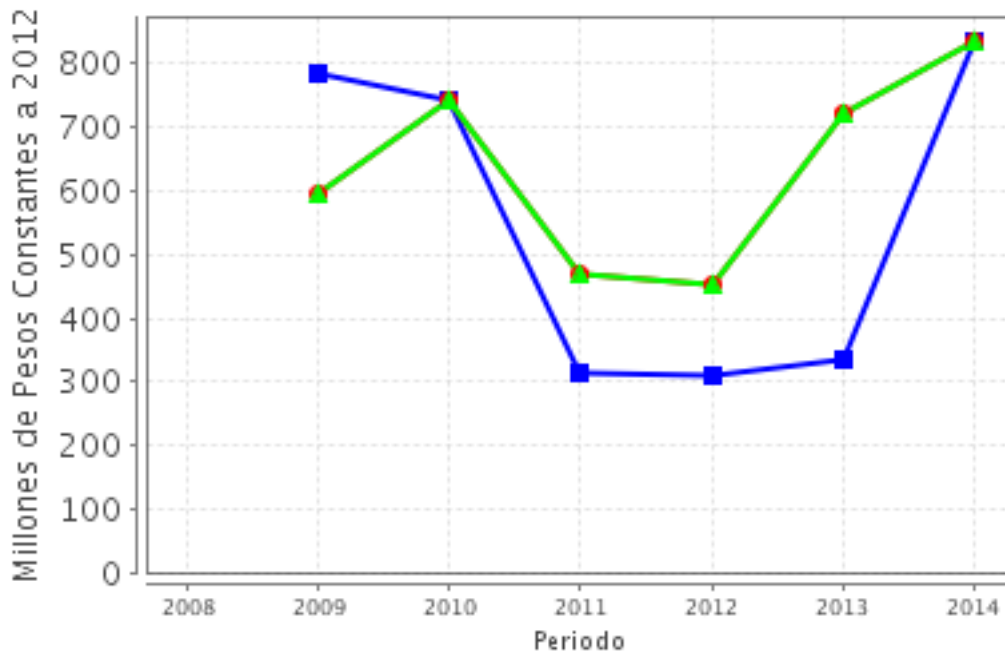
Año de Inicio del Programa 2009

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	NA	NA	NA
2009	784.94	594.31	594.31
2010	742.85	742.85	742.85
2011	312.33	468.50	468.50
2012	310.00	452.82	452.82
2013	337.17	722.50	722.50
2014	833.50	833.50	833.50

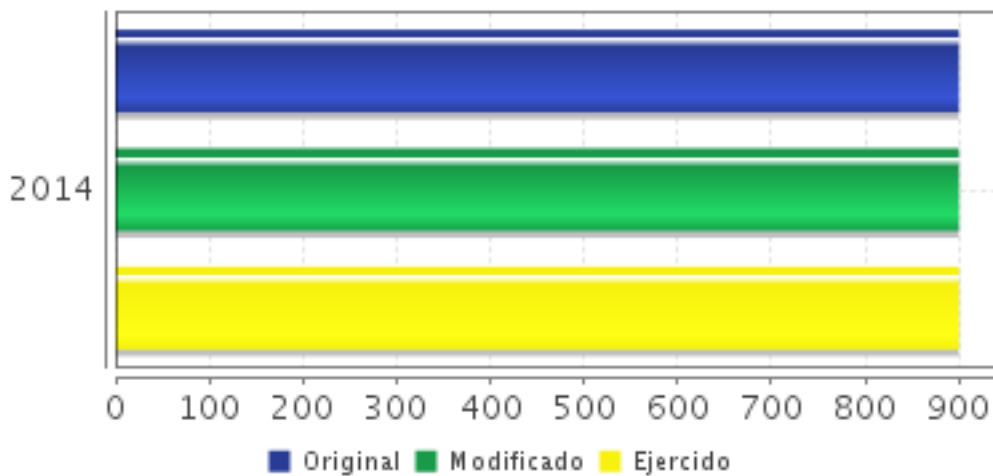
Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



- Presupuesto Original
- Presupuesto Modificado
- ▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)



Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

De 2001 al primer trimestre de 2015 CONACYT en Fondos Mixtos (FOMIX) invirtió 6,134.55 millones de pesos, en los dos primeros años de este sexenio se ha invertido 37.15 % más que en el mismo periodo del sexenio anterior, para el desarrollo científico y tecnológico de los Estados y Municipios. El instrumento ha activado la colaboración intersectorial e

interinstitucional desde los estados, colaboración que últimamente también se expresa en una creciente coinversión presupuestal de secretarías estatales motivadas por dar respuesta desde el conocimiento a diversas problemáticas sectoriales. Por parte del CONACYT y dado también los cambios de administración se han tenido variaciones importantes, de 2010 a 2011, el presupuesto se redujo 37% (pasando de \$742.85 a \$468.50); sin embargo, de 2012 a 2013 tiene un incremento de 57% (pasando de \$452.82 a \$722.50). Y respecto a 2013, en el año evaluado (2014) la tasa de crecimiento es de 15.4% (\$833.50).

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

Este Programa reviste gran importancia para el desarrollo económico y social de los estados y municipios debido a que ha sido el principal instrumento para la descentralización de la actividad científica y tecnológica en el país; ello, mediante el apoyo de proyectos dirigidos a fortalecer las capacidades de los Sistemas Locales de Ciencia, Tecnología e Innovación (SLCTI). Para 2014, se publicaron menos convocatorias con el objeto de que los proyectos presentados fueran de mayor impacto por lo cual, algunas de las propuestas presentadas no cubrieron las expectativas de las demandas convocadas por los Fondos. Para este año, se recibieron un total de 120 solicitudes de apoyo (35 más de lo esperado) de las cuales los Comités Técnicos y de Administración aprobaron 70 nuevos proyectos (58.33%) quedándose 24 puntos porcentuales por debajo de la meta planeada (82.35%). Los FOMIX han impulsado la puesta en marcha del quehacer científico, tecnológico y de innovación en los estados con sus propios recursos humanos y materiales aunque desafortunadamente la asignación de los recursos varía según la entidad federativa lo que a veces retrasa el cumplimiento de las metas de los proyectos. Existen recomendaciones derivadas de evaluaciones externas de las cuales siete aspectos susceptibles de mejora han sido atendidos quedando pendiente sólo un aspecto que tiene que ver con el establecimiento en el convenio de asignación de recursos los derechos/dominios sobre los productos y/o resultados entregables comprometidos por el sujeto de apoyo. En cuanto a las poblaciones es importante que la Población Potencial y Objetivo sean diferenciadas ya que actualmente miden lo mismo. En cuanto a la Población Atendida es importante que se reporte como instituciones ya que en el documento correspondiente a la plantilla de población atendida refieren a los proyectos apoyados cuando deben ser las instituciones.

Fortalezas

1. El programa está en un proceso de reingeniería de sus instrumentos normativos con respecto al Contrato de Fideicomiso y Reglas de Operación debido al crecimiento de los Fondos y de las situaciones no previstas originalmente. 2. Ha propiciado la descentralización de la actividad científica en el país. 3. Es un programa de alta relevancia basado en ciencia, tecnología e innovación para impulsar el desarrollo integral de los Estados y Municipios. 4. A 13 años de su creación, los FOMIX han generado una intensa dinámica de desarrollo mediante el financiamiento a proyectos para la atención de problemas, necesidades y/o oportunidades con acciones científico-tecnológicas.

Retos y Recomendaciones

1. Se recomienda realizar esfuerzos para conservar los indicadores de la MIR de tal manera que se pueda realizar la medición de los avances del programa a través del tiempo. 2. Ajustar la definición de la Población Objetivo de tal forma que contenga la característica de que además de que las instituciones pertenezcan al RENIECYT respondan a las convocatoria (característica que actualmente esta en la población Potencial) para poder diferenciar ambas. 3. Es importante que se trabaje en la redefinición y cuantificación de las unidades de medida de las poblaciones (potencial y atendida) dado que por un lado, son las instituciones y por el otro, reportan los proyectos. 4. Se recomienda a nivel de fin contar con un indicador que este más acorde a los objetivos que busca el programa ya que se considera que el actual sobrepasa

capacidades del programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 identifica claramente el problema que busca atender". El programa refleja un enfoque de resultados en su objetivo principal.

En la reestructuración programática para 2016, planteada en el documento "Estructura programática a emplear en el proyecto de presupuesto de egresos 2016", se propone la fusión del programa evaluado. En este sentido, el nuevo programa debe contar con un diagnóstico completo que defina claramente la problemática que busca atender y el tipo de intervención que se va a instrumentar. El nuevo diseño debe contemplar las buenas prácticas y las lecciones aprendidas en el sector.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

En general, estamos de acuerdo con las consideraciones del evaluador, sin embargo es importante señalar algunas precisiones. En cuanto al cumplimiento de las metas de los indicadores, si bien la meta considerada por Conacyt para el indicador a nivel Componente, era de 82.35 por ciento de los apoyos otorgados y solo se logro el 58.33 por ciento de los apoyos otorgados, pese a que se cumplió con 70 proyectos con los méritos y la calidad para ser apoyados, de las 120 solicitudes, las cuales dependen del proponente y no del programa. Asimismo, en lo referente al indicador de FIN; cabe señalar que el mismo fue considerado como indicador sectorial por la SHCP, por lo que no depende de la UR y consideramos adecuada la apreciación del evaluador.

Por otra parte, coincidimos con el evaluador en la necesidad de reconsiderar la definición y cuantificación de las Poblaciones, Potencial, Objetivo y Atendida por lo que, del análisis y revisión realizados, en primer lugar es importante considerar la operación del programa en dos etapas: Etapa 1.- La SHCP asigna recursos al CONACYT para el Pp S225, de donde se realizan aportaciones a los Sistemas Locales de CTI a través de los Fideicomisos de los Fondos Mixtos (FOMIX) a través de los cuales opera el Programa; Etapa 2.- Cada fideicomiso (FOMIX) asigna recursos a las instancias cuyos proyectos científicos, tecnológicos y de innovación sustentados en méritos y calidad, atienden las problemáticas, necesidades u oportunidades de las entidades federativas/municipios. Con las consideraciones señaladas se modificaron la definición y cuantificación de las Poblaciones.

En lo referente a los Aspectos Susceptibles de Mejora, se está dando seguimiento al cumplimiento del faltante para informar oportunamente.

Por último, es importante señalar que si bien la evaluación nos ayuda a detectar áreas de oportunidad en el desempeño del programa, consideramos que la metodología con que se evalúan los programas del Sector Ciencia y Tecnología, debería ser distinta a la utilizada para la evaluación de los programas sociales, dado que las características, objetivos y alcance de ambos sectores son diferentes.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB)

2. Definición: Este indicador mide el esfuerzo realizado en investigación científica y desarrollo experimental, mediante el fomento y la ejecución de esta actividad en las instituciones de educación superior (IES) del país, propiciando un efecto multiplicador por las dimensiones de la población escolar de las IES, que representa a las instancias más relevantes del país en la investigación nacional.

3. Método de Cálculo: (Gasto en investigación en instituciones de educación superior/PIB del año de referencia)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

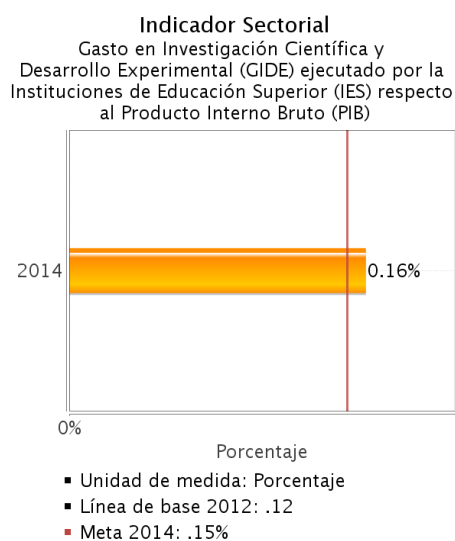
6. Año Base: 2012

7. Meta del Indicador 2014: .15

8. Línea Base (Valor): .12

9. Último Avance (Valor): .16

10. Último Avance (Año): 2014



Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB

2. Definición: Mide el porcentaje del Producto Interno Bruto que se destina a investigación y a desarrollo experimental

3. Método de Cálculo: (Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental en el año t) / (Producto Interno Bruto en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

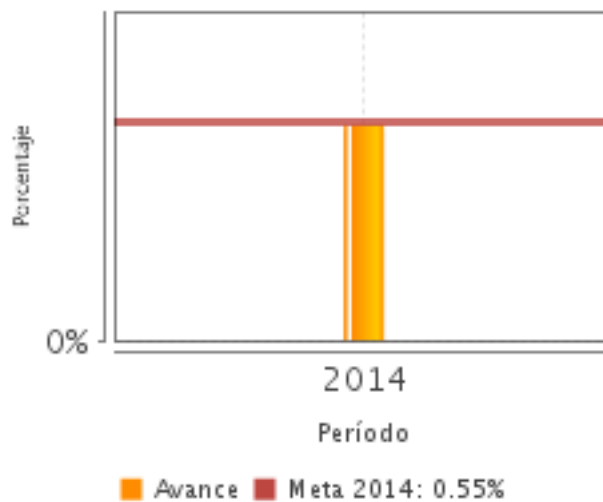
7. Meta del Indicador 2014: .55

8. Valor del Indicador 2014: .54

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de atención de demandas regionales en ciencia y tecnología

2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de las demandas regionales en materia de ciencia y tecnología que se resuelven, favoreciendo el fortalecimiento de los sistemas regionales de ciencia, tecnología e innovación

3. **Método de Cálculo:** (Número de demandas con al menos un proyecto apoyado / total de demandas publicadas en el año t) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2009

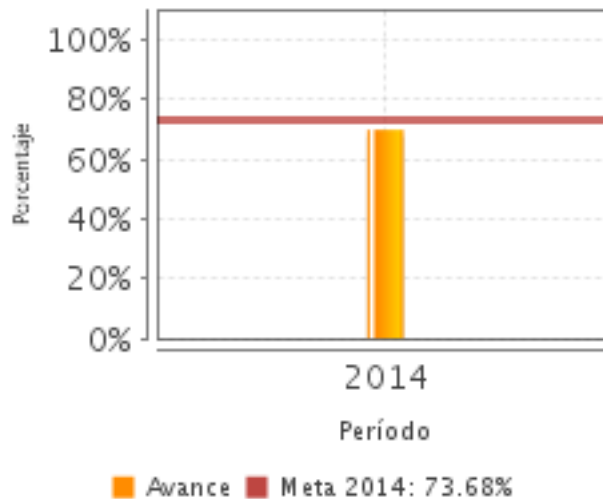
7. Meta del Indicador 2014: 73.68

8. Valor del Indicador 2014: 70.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de apoyos otorgados

2. **Definición:** Porcentaje de las solicitudes apoyadas en relación al total de las solicitudes de apoyo evaluadas

3. **Método de Cálculo:** $(\text{Número de apoyos otorgados en el año } t / \text{Número de solicitudes de apoyo evaluadas en el año } t) * 100$

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Trimestral

6. **Año Base:** 2009

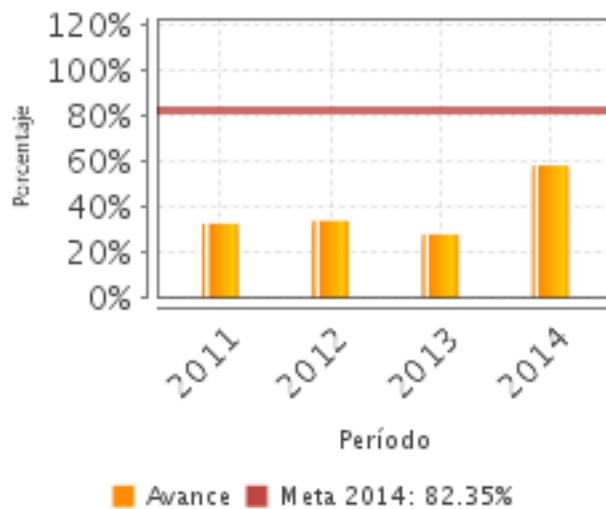
7. **Meta del Indicador 2014:** 82.35

8. **Valor del Indicador 2014:** 58.33

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** 28.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos terminados con evaluación final satisfactoria

2. Definición: Porcentaje de proyectos terminados con evaluación final satisfactoria

3. Método de Cálculo: $(N^{\circ} \text{ de proyectos con evaluación final satisfactoria en el año } t / N^{\circ} \text{ de proyectos terminados en el año } t) * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2007

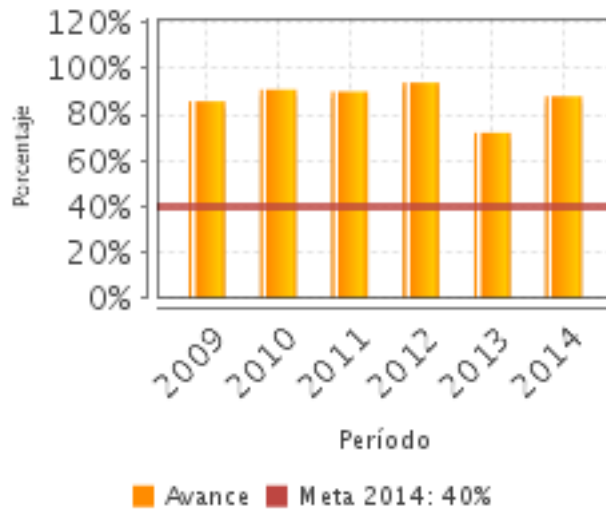
7. Meta del Indicador 2014: 40.00

8. Valor del Indicador 2014: 87.93

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 72.00

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convocatorias evaluadas en tiempo

2. Definición: Porcentaje de convocatorias evaluadas en el tiempo establecido en la normatividad que es de 30 días naturales, en relación al total de convocatorias evaluadas en el periodo.

3. Método de Cálculo: (Número de convocatorias evaluadas en un máximo de 30 días naturales en el año t/total de convocatorias evaluadas en el año t) * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Trimestral

6. Año Base: 2012

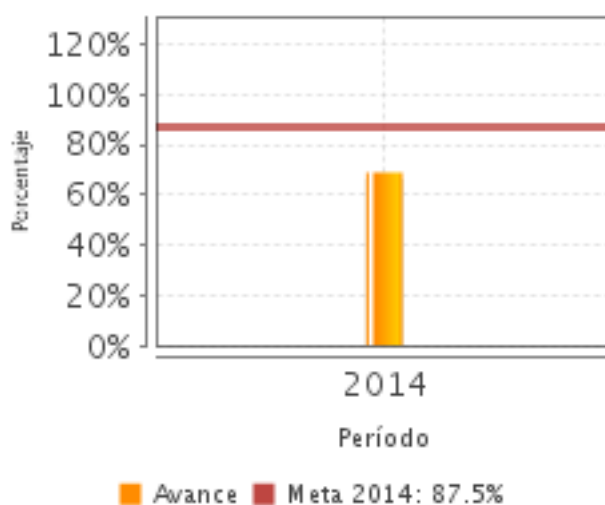
7. Meta del Indicador 2014: 87.50

8. Valor del Indicador 2014: 68.90

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: NA

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB que se quedó a una centésima de cumplir con su meta planeada (0.55%), se considera que sobrepasa las capacidades del programa, es decir, para el alcance de su meta están involucrados muchos otras variables, de tal forma que la aportación del programa puede diluirse o sobrestimarse, se recomienda considerar un indicador más acorde a los objetivos que busca el programa. El indicador de Propósito es adecuado pues mediante la atención de demandas regionales los sistemas locales de ciencia, tecnología e innovación promueven el desarrollo económico y social sustentable en las regiones, entidades federativas y municipios, para 2014 obtuvo un valor de 70. A nivel Componente, la meta del Porcentaje de apoyos otorgados no alcanzó la meta por cuestiones de tiempo dada la mayor complejidad en las convocatorias lo cual incide en la calidad de las solicitudes presentadas así como en su pertinencia e impacto potencial. A nivel Actividad, se destaca que para el indicador Porcentaje de proyectos terminados con evaluación satisfactoria superó la meta en 47.93 puntos porcentuales dado que se implementó un seguimiento más estricto a los proyectos para evitar su incumplimiento tanto en su operación como en el uso de los recursos. El indicador Porcentaje de convocatorias evaluadas en el tiempo no cumple su meta (87.5%) y sólo se lograron evaluar 28 convocatorias en un plazo de 30 días naturales muy por debajo de las 70 que se planteaban como meta.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información es adecuada pero limitada para los fines de la evaluación. Se recomienda ampliar la información respecto a: 1. Contribución al avance del indicador sectorial, 2. Avances del programa, 3. Definiciones y cuantificaciones de las Poblaciones potencial, objetivo y atendida, 4. A pesar de la ausencia de información, sobre el Programa Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación es posible llegar a conclusiones, hacer recomendaciones y aportar datos útiles.

Fuentes de Información

Consultados entre otras fuentes: MIR (2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014); Reglas de Operación 2010; Aspectos Susceptibles de Mejora comprometidos en 2015; Seguimiento ASM

clasificados como específicos, derivados de informes y evaluaciones externas (2013, 2014, 2015); Cuantificación de la cobertura; Definición de las Poblaciones; Fortalecimiento en las Entidades Federativas de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación; Fondos Mixtos. Consideraciones sobre la evolución del presupuesto; Ficha de Monitoreo 2013; EED (2010, 2011, 2013); Informes Trimestrales (2014); Cumplimiento de Metas (2014 y 2015); Avance de Indicadores

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN

Datos generales del evaluador

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449 3000 ext. 5011

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública

IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación