

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Nombre del Programa: Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación

Modalidad: S192

1. Unidad Administrativa:**Titular**

Nombre: Mtro. Hugo Nicolas Perez Gonzalez

Teléfono: 53227700 ext. 5700

Correo Electrónico: hperezg@conacyt.mx

Responsable(s) Operativo(s) del Programa

Nombre: Gustavo Juarez Martinez

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: gjuarezm@conacyt.mx

Nombre: Luis Humberto Fabila Castillo

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: lfabila@conacyt.mx

Nombre: Rafael Pando Cerón

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: pando@conacyt.mx

Nombre: Margarita Irene Calleja y Quevedo

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: mcalleja@conacyt.mx

Nombre: Teresa de León Zamora

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: tdeleon@conacyt.mx

Nombre: Hugo Nicolas Perez Gonzalez

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: hperezg@conacyt.mx

Nombre: Mauro Francisco Soto Rubio

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: mfsotor@conacyt.mx

Nombre: Nestor Lorenzo Diaz Ramirez

Teléfono: 53227700

Correo Electrónico: ndiaz@conacyt.mx

Descripción del programa

El Programa de Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación es un instrumento financiero que busca atender por medio de recursos otorgados anualmente, demandas identificadas por la Secretaría, entidad o CONACYT a través de convocatorias, en las que podrán concursar universidades e instituciones de educación superior, públicas y particulares, centros de investigación, laboratorios, empresas públicas y privadas y demás personas físicas y morales que se encuentren inscritas en el Registro Nacional de Instituciones y Empresas Científicas y Tecnológicas (RENIECYT) que permitan satisfacer las demandas de los sectores.

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir a hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible mediante la transferencia y el aprovechamiento del conocimiento.

Propósito: Los proponentes que atienden las demandas de los sectores establecidas en cada convocatoria promueven el desarrollo y la consolidación de las capacidades científicas, tecnológicas y de Innovación de los Sectores

Componentes:

1. Apoyos económicos para la atención de las Demandas de los sectores otorgados

Actividades:

1. Evaluación de propuestas
2. Formalización de proyectos
3. Seguimiento de proyectos

RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados (Cumplimiento de sus Objetivos) Efectos atribuibles al programa

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

- *El diseño y las características del programa*

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto que puedan arrojar resultados atribuibles completamente a la intervención del programa.

Otros Efectos

Hallazgo de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2015
2. **Hallazgo Relevante:** El programa no cuenta con hallazgos directamente relacionados con su Fin o Propósito que provengan de evaluaciones externas (que no sean de impacto) y/o de información que provenga de estudios nacionales o internacionales de programas similares
3. **Fuente:** Evaluación Específica de Desempeño (EED)
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Valoración del Hallazgo:** Sin Información
6. **Comentarios y Observaciones:**

Otros Hallazgos

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2012
2. **Hallazgo Relevante:**
Los evaluadores encontraron que el número de proyectos apoyados no es equivalente al éxito

del programa, ya que "se puede ofrecer apoyo a un menor número de proyectos aprobados o incluso apoyar durante dos o más periodos a proyectos, pero el impacto de generación de conocimiento científico, tecnológico o de innovación puede ser mayor", lo cual contribuye a dos facetas, 1) Solucionar las demandas a nivel del sector con diferentes grados de impacto y 2) Fortalecimiento y generación de conocimiento en materia de Ciencia y Tecnología.

3. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

4. Elemento de Análisis: Otros Beneficiarios

5. Valoración del Hallazgo: Adecuada

6. Comentarios y Observaciones: La definición de las poblaciones es un problema significativo para este programa ya que sus números son variables dependiendo de cada convocatoria, lo que no permite estabilidad en los números y una gran diferencia entre la población objetivo y atendida que genera pocos resultados aparentemente.

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Acciones que el programa realiza para mejorar derivado de las evaluaciones

Avance en las acciones de mejora comprometidas en años anteriores

1. Inicio del proceso de contratación de personal en el primer semestre de 2015 para llevar a cabo la Evaluación de Satisfacción de Beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación que entregará resultados sobre la calidad percibida del programa.

Porcentaje de avance promedio de las acciones de mejora establecidas en el documento de trabajo: 45.00 %

Aspectos comprometidos en 2015

Aspecto 1

Aspecto: seguimiento al proceso de contratación de personal en el primer semestre de 2015 para llevar a cabo la Evaluación de Satisfacción de Beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación.

Tipo de Aspecto: Aspecto Interinstitucional

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

El indicador del Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental con respecto del PIB, se encuentra a una centésima de su meta con 0.54% y 0.55% respectivamente. El indicador de Porcentaje de proyectos que cuentan con informe técnico final favorable se encuentra por abajo de su meta al igual que el indicador de Porcentaje de proyectos apoyados económicamente. En análisis de estos indicadores es complicado para esta evaluación debido a que carecemos de la metodología de estimación de las metas planteadas, sin embargo representarán con el seguimiento pertinente, identificar los avances del programa ya que son adecuadas para los objetivos del programa.

Avances del Programa en el Ejercicio Fiscal 2015

1. En cuanto a los ASM anteriores, se elaboraron los términos de referencia de la evaluación de satisfacción (percepción) de beneficiarios sobre la calidad percibida del programa, los cuales fueron revisados y comentados por los Secretarios Técnicos de los Fondos Sectoriales.

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Persona física, moral o Institución

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Todo aquel sujeto que se dedique a la actividad en materia de ciencia, tecnología e innovación.

e. **Valoración:** Debido a que en la Ley General de Ciencia y Tecnología se encuentra estipulado que los beneficiarios tienen que pertenecer a la RENIECYT, sería recomendable acotar la definición a las instituciones o personas que pertenezcan a esta red, que cuyas actividades sean afines a los sectores.

Población Objetivo

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Persona física, moral o Institución

c. **Cuantificación:** No Disponible

d. **Definición:** Todo aquel sujeto que se dedique a la actividad en materia de ciencia, tecnología e innovación y solicite participar en alguna de las demandas específicas que emiten los fondos sectoriales.

e. **Valoración:** Considerando que los beneficiarios del programa tienen que pertenecer a la RENIECYT, según la Ley General de Ciencia y Tecnología, sería necesario acotar la definición de la población objetivo a los integrantes de dicha red que puedan participar en las demandas de los sectores.

Población Atendida

a. **¿Se encuentra definida?:** Si

b. **Unidad de Medida:** Persona física, moral o Institución

c. **Cuantificación:**

d. **¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?:**

Entidades Atendidas: 32

Municipios Atendidos: ND

Localidades Atendidas: ND

Hombres Atendidos: NA**Mujeres Atendidas:** NA**Localización de la Población Atendida****Evolución de la Cobertura****Análisis de la Cobertura**

El Programa de Fortalecimiento a Nivel Sectorial de las Capacidades Científicas, Tecnológicas y de Innovación declara tener dificultad para generar la cuantificación de la población atendida para el ciclo evaluado ni para el anterior. El programa describe a su población atendida como todo aquel sujeto que solicitó participar en alguna de las demandas específicas que son emitidas por los Fondos Sectoriales y fue financiado, sin embargo al considerar proyectos apoyados como población atendida, se genera una diferencia en el dato final, debido a que un sujeto apoyado puede recibir financiamiento para más de un proyecto.

**ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2018
Y PRESUPUESTO****Alineación con Planeación Nacional 2013-2018****Meta:** México con Educación de Calidad**Objetivo:** Hacer del desarrollo científico, tecnológico y la innovación pilares para el progreso económico y social sostenible**Estrategia:** Contribuir a la transferencia y aprovechamiento del conocimiento, vinculando a las instituciones de educación superior y los centros de investigación con los sectores público, social y privado

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 2013-2018

Objetivo: Impulsar la educación científica y tecnológica como elemento indispensable para la transformación de México en una sociedad del conocimiento

Año de Inicio del Programa 2008

Evolución del Presupuesto (Millones de Pesos Constantes a 2012)

Valores a precios constantes promedio de 2012, actualizados con el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).

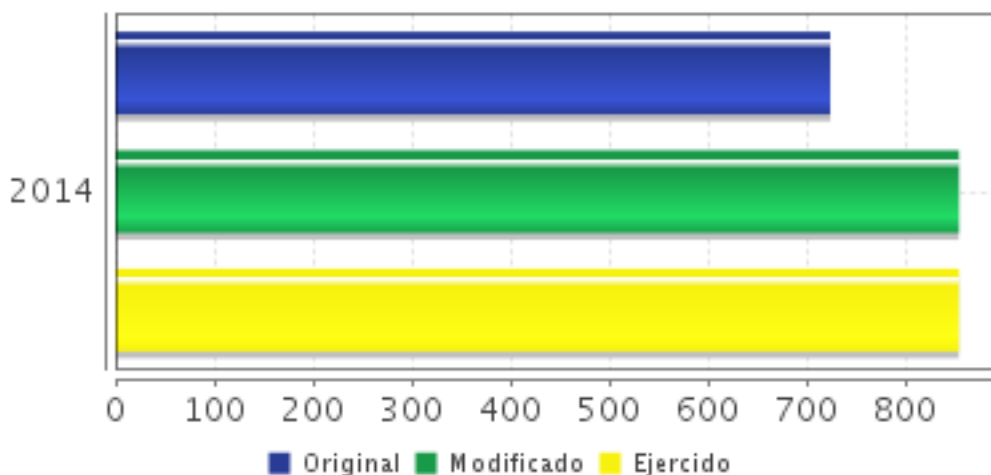
Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2008	1,594.00	1,594.00	1,594.00
2009	605.52	686.44	686.44
2010	602.89	602.89	602.89
2011	624.67	653.82	653.82
2012	400.00	415.00	415.00
2013	697.29	711.74	711.74
2014	670.51	790.90	790.90

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)



■ Presupuesto Original
 ● Presupuesto Modificado
▲ Presupuesto Ejercido

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Presupuesto 2014 (Millones de Pesos)

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP)

Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto del programa de Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación, se reporta ministrado y ejercido en los tiempos que han quedado establecidos, aumentando del 2013 para el 2014 cerca de un 10% pasando de 711.74 a 790.90 millones de pesos. Cabe resaltar que al ser un programa transanual, ocurre que proyectos apoyados para un año, pueden ser publicados y formalizados para años posteriores, por lo que pueden ocurrir diferencias entre el presupuesto fiscal del ejercido, como fue el caso del Fondo de Ciencia Básica donde los proyectos apoyados para el 2013 fueron contabilizados en conjunto con los del 2014.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El programa de Fortalecimiento a nivel sectorial S192 apoya con financiamiento a instituciones, centros, organismos, empresas o personas físicas inscritas en el RENIECYT generando un vínculo, entre los sectores energético, de hidrocarburos, tecnológico, entre otros, y las instituciones mexicanas generadoras de conocimiento, (universidades y centros de investigación) fundamentales para el desarrollo de México. En evaluaciones anteriores se encuentran puntos en común con el presente análisis tales como, en el diseño de los indicadores. El indicador de Fin, (Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental, ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al PIB) que rebasa las acciones del programa y el de Componente (Porcentaje de proyectos apoyados económicamente) que puede llevar a interpretaciones de acciones adyacentes al programa, no se adentran a la comprensión real del mismo, o de sus efectos en la generación de conocimiento. Además, en el caso de las definiciones de las poblaciones, que ayudan a entender la cobertura del programa, es claro que ha sido un tema de discusión en previas evaluaciones, e internamente es notorio el esfuerzo por buscar un mejor entendimiento de sus características, sin embargo no se ha llegado a una clara definición de ninguna de las 3 poblaciones. Un acercamiento interesante sería plantear una diferencia entre atendida y apoyada, ya que el programa atiende no sólo dando recursos de los Fondos Sectoriales, sino también a los sectores se les atiende aprobándolos para participar en convocatorias a partir de sus demandas, por lo que el número de la población atendida, es aún mayor que la que se apoya económicamente. Es decir, el programa no atiende solamente a los concursantes, sino

además a los sectores que procuran un enlace con Instituciones generadoras de conocimiento, desarrollo tecnológico e innovación.

Fortalezas

1. La respuesta del programa a las evaluaciones anteriores, da muestra de su capacidad de reacción ante las recomendaciones realizadas previamente, lo que ha provocado una mejora notable en su capacidad de señalar su aporte al desarrollo científico, tecnológico e innovación. 2. El programa tiene una diferencia notable con otros programas, la cantidad de proyectos apoyados, no es equivalente a su aporte al desarrollo de México, se pueden apoyar pocos proyectos o dar continuidad en algunos casos, generando un mejor desarrollo, por lo que encontrar la manera de calificar al programa no por la cantidad de productos, sino con sus efectos positivos a los que abona, le permitirán una mejor justificación del aporte a la competitividad del país. 3. La elaboración de la evaluación de satisfacción de beneficiarios directos, en la que se está trabajando, generará datos fundamentales en cuanto a la percepción del programa entre los usuarios.

Retos y Recomendaciones

1. Las definiciones de las poblaciones necesitan replantearse ya que son difíciles de cuantificar, inestables y generan datos que parecen negativos, pero que pueden estar ayudando a la generación de conocimiento e innovación ampliamente, por lo que una alternativa de definición podría ser que el apoyo otorgado sea igual a un sujeto de apoyo. 2. Es necesario dar a conocer al menos las justificaciones del avance de metas y qué metodología se utiliza para estimarlas. 3. A partir de los resultados de las encuestas de satisfacción de beneficiarios, un indicador que presente la percepción de los sujetos apoyados será fundamental para certeza de la aplicación del programa.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

"El Programa en 2014 y 2015 no ha identificado claramente el problema que busca atender". El programa no tiene identificada claramente su población objetivo y no se especifican los resultados que se pretenden generar en la misma derivado de la intervención del programa.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

Respecto de la falta de una evaluación de impacto del programa, si bien es cierto que no se cuenta con una evaluación de impacto, se estudiarán las opciones a fin de contar con mayores elementos que permitan identificar de una forma más clara los resultados del programa.

El CONACYT está de acuerdo con la aseveración que a la letra dice "el número de proyectos apoyados no es equivalente al éxito del programa, ya que se "puede ofrecer apoyo a un menor número de proyectos aprobados o incluso apoyar durante dos o más periodos a proyectos, pero el impacto de generación de conocimiento científico, tecnológico o de innovación puede ser mayor".

Respecto de la definición de las poblaciones, se está de acuerdo en que deberán de mejorarse y se considerarán las recomendaciones del grupo evaluador.

En relación a la Matriz de Indicadores (MIR) del Programa Presupuestal se informa que para el ejercicio 2016 la MIR ha sido actualizada en sus indicadores, y se han definido las metas considerando aspectos estadísticos e información histórica del programa.

INDICADORES

Principales Indicadores Sectoriales 2013-2018

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB).

2. Definición: Este indicador mide el esfuerzo realizado en investigación científica y desarrollo experimental, mediante el fomento y la ejecución de esta actividad en las instituciones de educación superior (IES) del país, propiciando un efecto multiplicador por las dimensiones de la población escolar de las IES, que representa a las instancias más relevantes del país en la investigación nacional.

3. Método de Cálculo: (Gasto en investigación en instituciones de educación superior/PIB del año de referencia)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2012

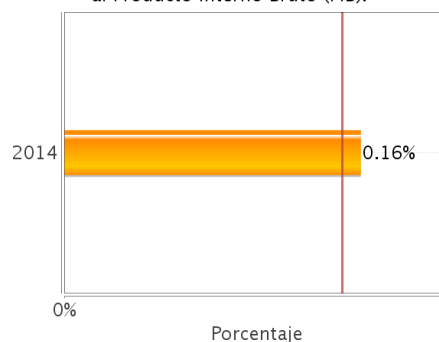
7. Meta del Indicador 2014: .15

8. Línea Base (Valor): .12

9. Último Avance (Valor): .16

10. Último Avance (Año): 2014

Indicador Sectorial
Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB).

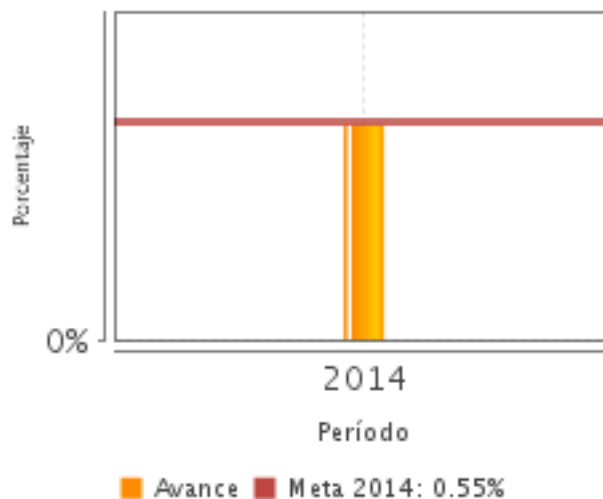


- Unidad de medida: Porcentaje
- Línea de base 2012: .12
- Meta 2014: .15%

Principales Indicadores de Resultados

-Indicador 1

1. **Nombre del Indicador:** Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental respecto al PIB
2. **Definición:** Mide el porcentaje del Producto Interno Bruto que se destina a investigación y a desarrollo experimental
3. **Método de Cálculo:** (Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental en el año t) / (Producto Interno Bruto en el año t)*100
4. **Unidad de Medida:** Porcentaje
5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
6. **Año Base:** 2011
7. **Meta del Indicador 2014:** .55
8. **Valor del Indicador 2014:** .54
9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013
10. **Valor Inmediato Anterior:** ND
11. **Avances Anteriores:**



12. **Ejecutivo:** SI

-Indicador 2

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de demandas específicas atendidas
2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de demandas específicas y/o áreas estratégicas publicadas en un año dado por todos los Fondos Sectoriales, que tienen al menos un proyecto apoyado, respecto del número total de demandas específicas y/o áreas estratégicas publicadas por todos los Fondos Sectoriales en el mismo periodo

3. Método de Cálculo: Número de demandas publicadas con, al menos, un proyecto apoyado en el año t / Número total de demandas publicadas en el año t * 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2013

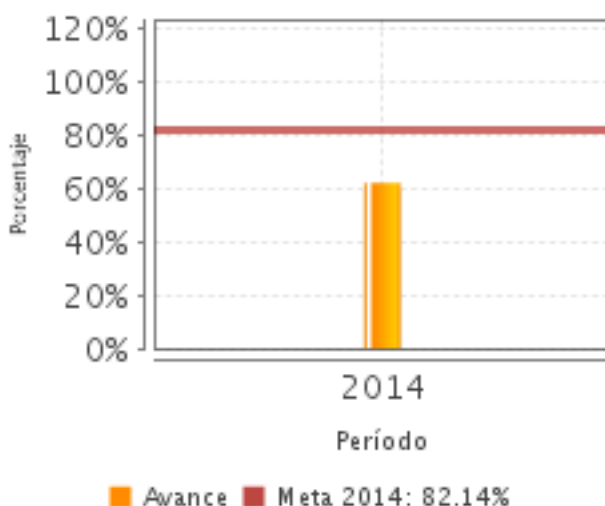
7. Meta del Indicador 2014: 82.14

8. Valor del Indicador 2014: 61.94

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Principales Indicadores de Servicios y Gestión

-Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos apoyados económicamente

2. Definición: Porcentaje de proyectos apoyados económicamente por los Fondos Sectoriales (investigación aplicada, tecnológica, Investigación Científica Básica, planeación y cooperación internacional) con respecto al total de propuestas con dictamen aprobatorio de evaluación, entendiéndose por Dictamen favorable: Aquellos proyectos que cumplen con los requisitos y criterios de evaluación establecidos en la convocatoria correspondiente.

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos apoyados económicamente en el año t / Numero de propuestas aprobadas con dictamen aprobatorio de evaluación en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

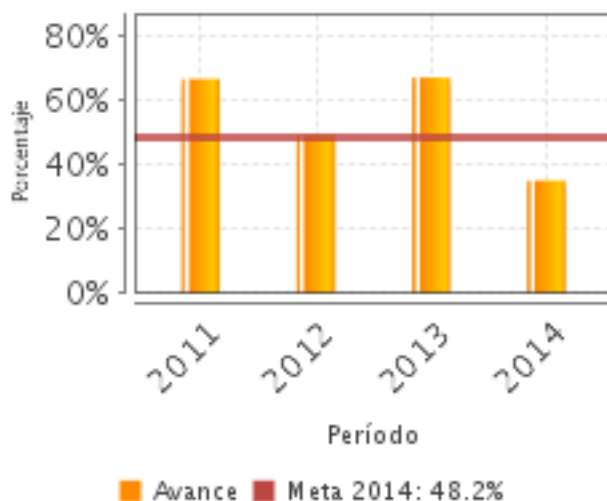
7. Meta del Indicador 2014: 48.20

8. Valor del Indicador 2014: 35.06

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: 67.30

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

-Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de convocatorias formalizadas en tiempo

2. Definición: Mide el grado porcentual de las convocatorias que formalizan proyectos dentro de los 90 días naturales, partiendo de la fecha en que se publican los resultados con respecto al total de proyectos aprobados por el Comité Técnico y de Administración

3. Método de Cálculo: $\text{Número de convocatorias de fondos sectoriales que formalizan al menos el 80\% de sus proyectos apoyados en un periodo menor o igual a 90 días en el año } t / \text{Total de convocatorias emitidas en el año } t * 100$

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2007

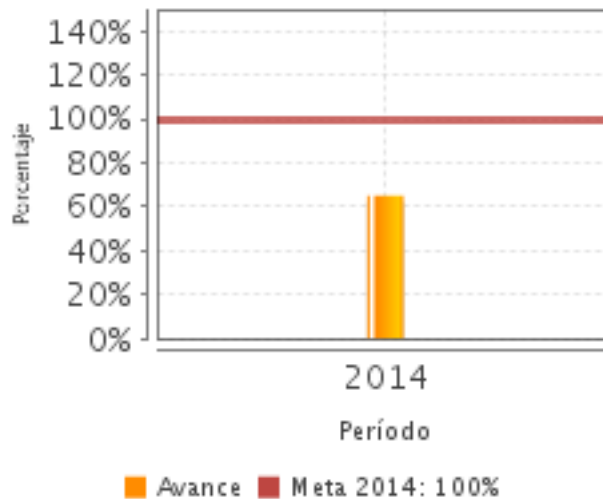
7. Meta del Indicador 2014: 100.00

8. Valor del Indicador 2014: 65.00

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 3

1. **Nombre del Indicador:** Porcentaje de cumplimiento del proceso de evaluación

2. **Definición:** Se refiere al porcentaje de las convocatorias que emiten los Fondos Sectoriales que se encuentran por debajo de 80 días hábiles desde el cierre de una convocatoria hasta la publicación de resultados

3. **Método de Cálculo:** (Número de convocatorias de fondos sectoriales que publican resultados en un periodo menor o igual a 80 días hábiles desde el cierre de una convocatoria hasta la publicación de resultados en el año t / Total de convocatorias emitidas en el año t) * 100

4. **Unidad de Medida:** Porcentaje

5. **Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

6. **Año Base:** 2013

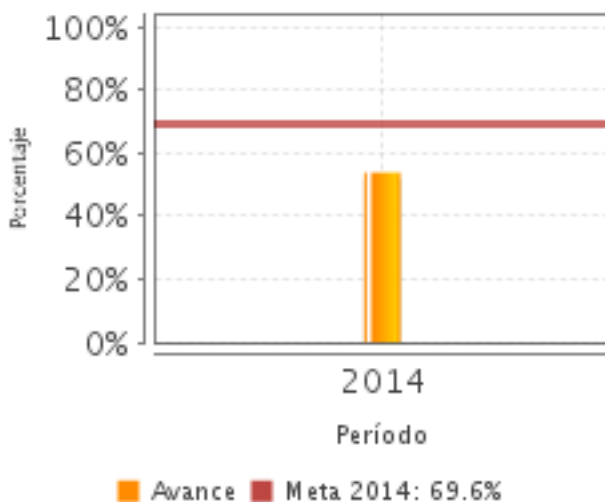
7. **Meta del Indicador 2014:** 69.60

8. **Valor del Indicador 2014:** 53.85

9. **Año del Valor Inmediato Anterior:** 2013

10. **Valor Inmediato Anterior:** ND

11. **Avances Anteriores:**



12. Ejecutivo: NO

-Indicador 4

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos que cuentan con informe técnico final favorable

2. Definición: Proyectos apoyados por los Fondos Sectoriales (investigación aplicada, tecnológica, Investigación Científica Básica, Planeación y Cooperación Internacional) y que tienen el estatus de concluidos técnicamente y cumplieron con los entregables comprometidos en el proyecto. (Entendiéndose por Entregables: Los Productos generados con respecto a lo comprometido en el proyecto propuesto.)

3. Método de Cálculo: (Número de proyectos concluidos que cumplen con el informe técnico final favorable en el año t/ Número de proyectos concluidos técnicamente en el año t)*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2011

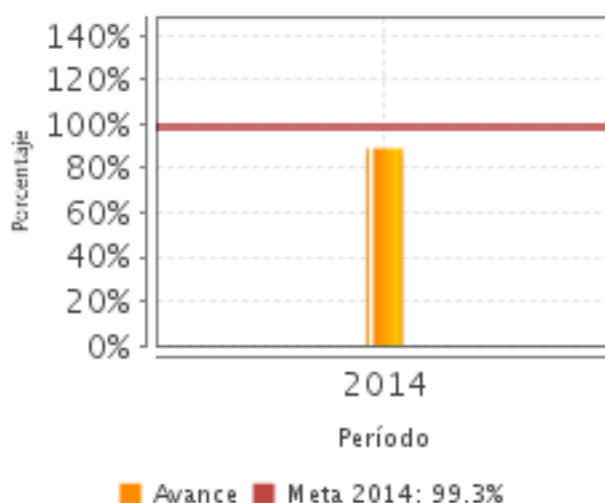
7. Meta del Indicador 2014: 99.30

8. Valor del Indicador 2014: 89.05

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2013

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:



12. Ejecutivo: SI

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

Los indicadores del programa Fortalecimiento a nivel sectorial de las capacidades científicas, tecnológicas y de innovación han sido modificados debido a las recomendaciones realizadas por las instancias evaluadoras, sin embargo quedan algunos aspectos a considerar. Es importante resaltar que en cuanto al indicador Gasto en Investigación y Desarrollo Experimental (GIDE) respecto al PIB tuvo como meta en 2014 llevar a 55%, quedando sólo a un punto porcentual de su objetivo, pero hay que considerar que este indicador rebasa las posibilidades de acción del programa. Los indicadores restantes se encuentran por debajo de sus metas y es difícil realizar un análisis valorativo de la construcción de metas con los insumos proporcionados para esta evaluación. El indicador Porcentaje de proyectos apoyados económicamente, presenta información anterior al periodo en evaluación, lo cual permitió ver comportamiento atípico en cuanto a la distancia con sus metas, por lo que sería importante contar con algún documento que explique estos movimientos.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

Los documentos que proporcionó la Unidad Responsable que opera el programa brindan un panorama adecuado del mismo y se reconoce la cantidad de documentos entregados. Se revisaron entre otros documentos los siguientes: dentro de la carpeta "otros documentos relevantes" que muestran el panorama de avance o término exitoso de los proyectos que el programa atiende. Sin embargo, son necesarias algunas aclaraciones: 1) Siendo clara la alineación con el objetivo sectorial, Gasto en Investigación Científica y Desarrollo Experimental (GIDE) ejecutado por la Instituciones de Educación Superior (IES) respecto al Producto Interno Bruto (PIB), sería pertinente contar con una relatoría de qué trabajos se realizan o de qué manera el programa además de alinearse, coadyuva al éxito o avance del indicador correspondiente. 2) Sería ilustrativo, dentro de las fichas de técnicas de los indicadores, exponer más información acerca de los avances o retrocesos para cada uno. 3) Para generar un entendimiento de la evolución del presupuesto, sería necesaria una distinción entre el Aprobado, Modificado y Ejercido o un documento que justifique la no existencia del dato. 4) La medición de la evolución de la cobertura, no es posible debido a que no se entregó una tabla por año con el dato las poblaciones potencial, objetivo y atendida.

Fuentes de Información

Se revisaron entre otras fuentes: Matriz de Indicadores de Resultados (2010, 2011, 2012, 2013, 2014 y 2015), Reglas de Operación (2014), Modificación a las Reglas de Operación Específicas de los Fondos Sectoriales (2014), Informes Trimestrales (2014), "Análisis del Impacto del Fondo de Innovación Tecnológica de la Secretaría de Economía en México" (2012), "Medición de impacto del Fondo de Innovación Tecnológica Secretaría de Economía - CONACYT" (2012), Cuantificación de la Cobertura (2008-2014), Plantilla de Población Atendida (2014), Padrón de proyectos apoyados por Fondo Sectorial (2008-2014), Definición y Justificación de las Poblaciones (2014), Justificación Indicadores PEI (2014), Alineación con el Objetivo Sectorial (2014), Avances de los Aspectos Susceptibles de Mejora (2014), Informes Ejecutivos de las Evaluaciones Específicas de Desempeño (2010, 2011, 2012, 2013) y Ficha de Evaluación Específica de Desempeño (2013).

INFORMACIÓN DE LA COORDINACIÓN Y CONTRATACIÓN**Datos generales del evaluador**

1. **Instancia Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del (a) Coordinador (a) de la Evaluación:** Manuel Gil Antón
3. **Correo Electrónico:** mgil@colmex.mx
4. **Teléfono:** 5449 3000 ext. 5011

Contratación

Forma de contratación del evaluador externo: Convenio

Costo de la Evaluación: \$ 140,000.00

Fuente de Financiamiento: Recursos fiscales

Datos de Contacto CONEVAL

Thania de la Garza Navarrete tgarza@coneval.gob.mx 54817245
Liv Lafontaine Navarro llafontaine@coneval.gob.mx 54817239
Erika Ávila Mérida eavila@coneval.gob.mx 54817289

GLOSARIO

AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas

ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011
MTE	Metaevaluación
NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación